# OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA FEPK.05.05-IZ.00-0002/23-004-OST

## Informacje wstępne

### Informacje o projekcie

| | |
|---|---|
| **Numer kontroli:** | FEPK.05.05-IZ.00-0002/23-004 |
| **Numer projektu:** | FEPK.05.05-IZ.00-0002/23 |
| **Tytuł projektu:** | Modernizacja Pałacu Biskupiego wraz z wdrożeniem nowoczesnej oferty kulturalnej Muzeum Podkarpackiego w Krośnie |

### Dane beneficjenta

| | |
|---|---|
| **Identyfikator beneficjenta:** | 6841048586 |
| **Nazwa beneficjenta:** | Muzeum Podkarpackie w Krośnie |
| **Adres beneficjenta:** | Krosno 38-400, Józefa Piłsudskiego 16 |

### Informacje o kontroli

| | |
|---|---|
| **Tryb kontroli:** | Planowa |
| **Typ kontroli:** | Dokumentacji |
| **Rodzaj kontroli:** | W trakcie realizacji projektu, Zamówień publicznych |
| **Zespół kontrolujący:** | Rafał Piela, Bartłomiej Skórski |
| **Zastosowana lista sprawdzająca:** | Lista sprawdzająca dla weryfikacji występowania podstawowych naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych – weryfikacja na dokumentach - wersja 3 |
| **Wersja listy sprawdzającej:** | Wersja 1 |
| **Planowany termin kontroli:** | 2025-12-08 - 2025-12-22 |
| **Data rozpoczęcia kontroli:** | 2025-12-08 |
| **Podmiot kontrolujący:** | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, IZ FEP |
| **Podmioty kontrolowane:** | Muzeum Podkarpackie w Krośnie - NIP: 6841048586 |
| **Miejsca przeprowadzenia kontroli:** | kontrola własna instytucji (na dokumentach) |
| **Inne kontrolowane projekty:** | Brak innych kontrolowanych projektów. |
| **Kontrolowane zamówienia:** | |

| Numer ogłoszenia o zamówieniu | Nazwa zamówienia | Kontrakty |
|---|---|---|
| 2025/BZP 00426967 | Zakup wyposażenia i aranżacja przestrzeni ekspozycyjnej. Dostawa sprzętu multimedialnego | Umowa nr MPK.261.21.2025.AG z 6.11.2025 r. (zadanie nr 3 z wniosku o dofinansowanie) |

**Numery kontrolowanych WoP:** Brak kontrolowanych wniosków.

## 1. Wykaz skrótów

FEP 2021-2027 - Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027
IZ FEP - Instytucja Zarządzająca FEP - Zarząd Województwa Podkarpackiego
PZP - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.)
SWZ - Specyfikacja warunków zamówienia

## 2. Podstawa prawna

1. art. 72, art. 74 i art. 103 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE . L. z 2021 r., nr 231, s. 159 ze zm.),
2. art. 8 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.),
3. § 16 ust. 8 i 9 Umowy o dofinansowanie Projektu,
4. Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r. (MFiPR/2021-2027/18(1)) oraz w nawiązaniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)

## 3. Cel kontroli

Kontrola stosowania właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień.

## 4. Przedmiot kontroli

Zamówienie pn. "Zakup wyposażenia i aranżacja przestrzeni ekspozycyjnej. Dostawa sprzętu multimedialnego", udzielone na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

## 5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

### Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Naruszenie art. 131 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na wyznaczeniu terminu składania ofert w wymiarze minimalnym, o którym mowa w art. 283 ustawy Pzp, bez

uwzględnienia czasu niezbędnego na odbycie wizji lokalnej, której przeprowadzenie Zamawiający zalecił wykonawcom w Specyfikacji Warunków Zamówienia

**Ustalenie finansowe:** Tak

**Typ ustalenia finansowego:** 1.3 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia

**Szczegóły ustalenia**
W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w Rozdziale I pkt 11 SWZ Zamawiający zawarł postanowienie zalecające wykonawcom odbycie wizji lokalnej w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia (pomieszczenia pracowni konserwatorskiej). Jednocześnie Zamawiający wyznaczył termin składania ofert, stosując minimalny termin ustawowy przewidziany dla trybu podstawowego, wynikający z dyspozycji art. 283 ustawy Pzp.
Działanie to stoi w sprzeczności z art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi lex specialis w stosunku do ogólnych terminów składania ofert i nakłada na Zamawiającego bezwzględny obowiązek wydłużenia terminu składania ofert ponad ustawowe minimum w sytuacji, gdy Zamawiający przewiduje możliwość (charakter fakultatywny) albo wymaga (charakter obligatoryjny) złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej.
Należy wskazać, iż zawarte w SWZ „zalecenie" odbycia wizji lokalnej jest w świetle przepisów ustawy tożsame z przewidzeniem możliwości jej odbycia. Rekomendując przeprowadzenie wizji lokalnej, Zamawiający potwierdził de facto, że stan faktyczny oraz uwarunkowania techniczne panujące w miejscu realizacji zamówienia mają kluczowe znaczenie dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. W konsekwencji termin składania ofert winien uwzględniać czas niezbędny na zapoznanie się przez wykonawców z tymi lokalnymi uwarunkowaniami, co w analizowanym stanie faktycznym wymagało wyznaczenia terminu dłuższego niż minimalny próg określony w art. 283 ustawy Pzp.
Zaniechanie to mogło doprowadzić do naruszenia naczelnych zasad systemu zamówień publicznych wyrażonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zastosowanie minimalnego terminu przy jednoczesnym zaleceniu wizji lokalnej postawiło w uprzywilejowanej pozycji podmioty lokalne, dyskryminując wykonawców, których siedziba znajduje się w znacznej odległości od miejsca realizacji zamówienia. Podmioty te mogły zostać pozbawione odpowiedniego czasu na organizację wizji i uwzględnienie jej wyników w ofercie.
Stwierdzone naruszenie wyczerpuje znamiona nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060, albowiem stanowi naruszenie prawa krajowego (ustawy Pzp) wynikające z działania Zamawiającego, które mogłoby mieć skutek w postaci szkody w budżecie UE poprzez sfinansowanie zamówienia o cenie potencjalnie wyższej niż rynkowa, w wyniku ograniczenia konkurencji. W konsekwencji stwierdzonego naruszenia nie można wykluczyć, iż nieuwzględnienie w kalkulacji terminu składania ofert czasu niezbędnego na przeprowadzenie wizji lokalnej, mogło skutkować zniechęceniem potencjalnych wykonawców do udziału w procedurze. Zaznaczyć należy, że w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez wykonawcę mającego siedzibę w tej samej miejscowości, w której znajduje się miejsce realizacji zamówienia.

W związku z opisanym powyżej ustaleniem uznaje się za konieczne pomniejszenie/nałożenie korekty finansowej zgodnie z załącznikiem do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r. (MFiPR/2021-2027/18(1)), w oparciu o kategorię nieprawidłowości indywidualnej nr 4 – tj. „Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia".

Wysokość stawki procentowej w ramach Kategorii nr 4 jest stopniowana i uzależniona od skali naruszenia, tj. od wymiaru czasu, o jaki skrócono termin w stosunku do wymogów określonych w ustawie Pzp.
Należy zauważyć, że przepis art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, nakładając obowiązek wyznaczenia terminu dłuższego od ustawowego minimum, nie precyzuje minimalnego okresu tego wydłużenia. W świetle wykładni literalnej należy zatem przyjąć, iż wydłużenie terminu składania ofert nawet o 1 dzień względem terminu minimalnego, stanowiłoby formalne wypełnienie dyspozycji przywołanej normy prawnej (wymagany termin składania ofert wynosiłby wówczas 8 dni).
Przyjmując powyższe założenie, zaniechanie Zamawiającego polegało na skróceniu wymaganego prawem terminu o okres, który nie przekracza progu 30% całkowitego czasu trwania procedury składania ofert (skrócenie o 1 dzień przy hipotetycznym terminie wymaganym 8 dni stanowi 12,5%).
Wobec powyższego, ustala się stawkę korekty finansowej/pomniejszenia w wysokości 5%.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:** Brak

## 6. Podsumowanie ustaleń finansowych

| L.p. | Numer ustalenia | Typ ustalenia | Korekta kosztów pośrednich | Rodzaj korekty | Stawka korekty | Podstawa korekty | Kwota wydatków niekwalifikowalnych | Projekt | Wniosek o płatność | Zamówienia publiczne |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1.1 | Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia | | wskaźnikowa | 5,00% | 224 327,47 zł | 11 216,37 zł | FEPK.05.05-IZ.00-0002/23 | brak | 2025/BZP 00426967 |

## 7. Podsumowanie kontroli

Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. "Zakup wyposażenia i aranżacja przestrzeni ekspozycyjnej. Dostawa sprzętu multimedialnego" realizowane było z istotnymi zastrzeżeniami w zakresie zamówień publicznych. Stwierdzono naruszenie art. 131 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na wyznaczeniu terminu składania ofert w wymiarze minimalnym, o którym mowa w art. 283 ustawy Pzp, bez uwzględnienia czasu niezbędnego na odbycie wizji lokalnej, której przeprowadzenie Zamawiający zalecił wykonawcom w SWZ, do którego zastosowano stawkę procentową pomniejszenia
w wysokości 5%.

W związku z powyższym dokonano pomniejszenia/korekty finansowej w odniesieniu do wskazanych poniżej kwot w następujący sposób:
- wartość wydatków kwalifikowanych (z wniosku o dofinansowanie) – 224 327,47 zł (w tym wartość dofinansowania - 190 678,35 zł),
- stawka procentowa – 5%,
- wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowanych – 11 216,37 zł,
- kwota pomniejszenia/wartość korekty z EFRR (wartość środków UE, które mogły zostać lub zostały nieprawidłowo wypłacone) wynosi - 9 533,92 zł,

## 8. Pouczenia końcowe

1. W przypadku gdy ustalona przez IZ FEP wartość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia różni się od szczegółowych wyliczeń posiadanych przez Beneficjenta, uprzejmie proszę o przekazanie zwrotnej informacji o faktycznej wysokości tych wydatków. Równocześnie w/w kwoty powinny zostać potwierdzone na etapie zawierania/zmiany umowy (decyzji) o dofinansowanie. W sytuacji zmiany wartości wydatków kwalifikowanych zadań objętych weryfikacją powyższa kwota pomniejszenia/korekty ulegnie zmianie. Stwierdzone przez IZ FEP w wyniku przeprowadzenia niniejszej weryfikacji naruszenie stanowi nieprawidłowość indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 i wynika z działania lub zaniechania Beneficjenta. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w projekcie dokonuje się pomniejszenia i/lub nakłada się korektę finansową. Generalnie rzecz biorąc, pomniejszenie dotyczy wydatków nieobjętych zatwierdzonym wnioskiem o płatność, zaś korekta finansowa dotyczy wydatków objętych zatwierdzonym już wnioskiem o płatność. Korekta finansowa oznacza zmniejszenie dofinansowania dla projektu i zwrot środków, natomiast pomniejszenie nie powoduje automatycznego zmniejszenia dofinansowania dla projektu. Zgodnie z Wytycznymi dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027, w przypadku nieprawidłowości dotyczących środków nie objętych zatwierdzonym wnioskiem o płatność, beneficjent może przeznaczyć środki objęte pomniejszeniem w ramach danego projektu na inne wydatki w tym samym projekcie. O dalszym sposobie procedowania w ww. sprawie zostaną Państwo poinformowani odrębnie.
2. Instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w informacji pokontrolnej oraz w ostatecznej informacji pokontrolnej, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie tych poprawek przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.
3. Informację pokontrolną oraz ostateczną informację pokontrolną w razie potrzeby uzupełnia się o zalecenia pokontrolne.
4. Informacja pokontrolna oraz ostateczna informacja pokontrolna zawierają termin przekazania instytucji kontrolującej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Termin wyznacza się, uwzględniając charakter tych zaleceń.
5. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.

## 9. Załączniki

Brak załączników.

| Podpis w imieniu Beneficjenta | Podpisy członków zespołu kontrolującego |
|---|---|
| Elektronicznie podpisany przez:<br>Krzysztof Gierlach<br>Data:<br>2026-10-5 12:20:4<br>..... | Elektronicznie podpisany przez Rafał Krzysztof Piela<br>Data: 2026.09.25 13:34:31 +02'00<br>.....<br>Signed by / Podpisano przez:<br>Bartłomiej Skórski<br>Date / Data: 2026-09-25 13:41<br>..... |
| | **Podpis w imieniu IZ FEP**<br>Krzysztof Piela<br>Dyrektor Departamentu<br>Wdrażania Projektów<br>Infrastrukturalnych Regionalnego<br>Programu Operacyjnego<br>/podpisano elektronicznie/<br>Signed by / Podpisano przez:<br>Krzysztof Piela<br>Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego<br>Date / Data: 2026-09-28 08:43<br>/na podstawie pełnomocnictwa/ |